IX kadencja

# KANCELARIA SEJMU
## Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Finansów Publicznych**
**(nr 162)**
z dnia 24 czerwca 2021 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 162)

24 czerwca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– zaopiniowanie wniosku Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 rok;**

**– zaopiniowanie wniosku Prezesa Rady Ministrów – Ministra Cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Celowego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców na 2021 rok;**

**– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1284);**

**– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druki nr 1236 i 1304).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Paweł Selera** dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik**,– z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa po nocnej pracy sejmowej i emocjach sportowych. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: – zaopiniowanie wniosku dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności na 2021 r.; – zaopiniowanie wniosku prezesa Rady Ministrów – ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Celowego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców na 2021 r.; – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1284); – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druki nr 1236 i 1304).

Czy są uwagi do porządku dziennego. Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych witam pana Wojciecha Kaczmarczyka dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, przedstawicieli cyfryzacji, chyba nie dotarli, ale może dotrą do czasu rozpatrzenia tego punktu.

Proszę zatem o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2021. Proszę bardzo pana dyrektora o przedstawienie wniosku.

**Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo proszę o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Zmiany, które zostały przesłane do Komisji polegają na zwiększeniu środków na wynagrodzenia osobowe w Narodowym Instytucie Wolności o 833 tys. zł – to jest kwota łącznie ze składkami na ubezpieczenie społeczne i składkami na Fundusz Pracy. Zmiana jest uzasadniona zwiększoną liczbą zadań realizowaną przez Narodowy Instytut Wolności. Kiedy NIW powstawał, rozpoczynał swoją działalność faktycznie 1 stycznia 2018 r., realizował jeden program rozwoju społeczeństwa obywatelskiego – Program Funduszu Inicjatyw Obywatelskich z budżetem rocznym 60 mln zł. Obecnie realizuje sześć programów wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego z budżetem mniej więcej 180 mln zł. W porównaniu do roku ubiegłego przybyły nam dwa nowe programy, Program Wspierania Uniwersytetów Ludowych i program dla międzynarodowych spotkań, a także trzeci program, który za chwilę będziemy realizować, to jest program inkubator dla rzemiosła, program, którego autorem jest minister rozwoju, pracy i technologii. Zmiana wynika z konieczności zapewnienia prawidłowej realizacji zadań publicznych. Obsługa tych programów wymaga dodatkowych etatów i ta zmiana umożliwi zwiększenie zatrudnienia w Narodowym Instytucie o siedem etatów. Pozostałe zmiany polegają na przesunięciu środków pomiędzy poszczególnymi kategoriami wydatków. Najistotniejsza zmiana polega na zmniejszeniu środków na wydatki bieżące przekazane innym podmiotom o 2644 tys. zł i zwiększeniu środków na wydatki majątkowe o 2799 tys. również przekazane innym podmiotom tylko w formie dotacji na wydatki majątkowe. To wszystko. Oczywiście służę wszelkimi informacjami, jeżeli będą pytania. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Chciałabym, żeby pan dyrektor powiedział nam, ile osób jest w ogóle zatrudnionych w Narodowym Instytucie Wolności i może powiedział coś więcej o tych nowych zadaniach, bo nie mieliśmy materiałów na… i nie mogliśmy się z nimi zapoznać. Dopiero w tej chwili mamy je w rękach. Ile osób w ogóle pracuje w Narodowym Instytucie Wolności? Jakie będą zadania dla tych siedmiu nowo przyjętych, których pan chce zatrudnić? Na czym będzie polegała rola Narodowego Instytutu Wolności w tworzeniu inkubatorów dla rzemiosła, tym się państwo też będziecie zajmować? Mówił pan, że oprócz uniwersytetów ludowych, ale chyba nie usłyszałam, jest jeszcze jakiś drugi program, proszę nam przybliżyć te programy. Oczywiście krótko.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Są jeszcze inne pytania? Nie ma. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Dyrektor NIW – CRSO Wojciech Kaczmarczyk:**

Bardzo dziękuję. Pani poseł, panie przewodniczący, szanowni państwo, obecnie w Narodowym Instytucie Wolności zatrudnionych jest 60 osób, dodatkowo siedem osób ma być zatrudnionych. Mają być te osoby zatrudnione przede wszystkim w biurach grantowych, czyli w biurach, które obsługują przekazywanie dotacji organizacjom pozarządowym. Oczywiście jest to cały proces, od przyjmowania wniosków, przez ocenę formalną, ocenę merytoryczną, selekcję wniosków do dofinansowania, następnie kontraktowanie tych zadań, czyli podpisywanie tych umów, a więc weryfikacja organizacji, które zostały

wybrane do dofinansowania czy spełniają wszystkie warunki z ustawy o finansach publicznych, czyli np. nie zalegają w zobowiązaniach publicznoprawnych, aby mogły tę dotację przyjąć. Część osób będzie zatrudniona w biurach obsługowych, czyli w biurze księgowości i finansów oraz w biurze promocji.

Nowe zadania i nowe programy, które są realizowane przez Narodowy Instytut Wolności od ubiegłego roku, to jest Program Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych, program z budżetem 9300 tys. zł. Program, w ramach którego wspierane są już istniejące uniwersytety ludowe, to są instytucje z edukacji dorosłych, edukacji ciągłej, ustawicznej. Instytucje z bardzo bogatą tradycją w Europie, sięgającą połowy XIX w., stosującą metodę grundtvigiańską w edukacji. W Polsce te uniwersytety ludowe powstawały także od połowy XIX w. Oczywiście czas komunizmu, to jest czas, kiedy wiele tych inicjatywy społecznych niestety musiało zaprzestać swojej działalności. Od początku lat 90. następuje renesans działania uniwersytetów ludowych. Uznaliśmy, po dokonaniu także diagnozy przeglądu sytuacji oraz bardzo wielu takich działań konferencyjnych z przedstawicielami tego środowiska, że to wsparcie dla tego środowiska jest niezwykle istotne. Część z tych środków w ramach Programu Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych idzie na tworzenie nowych tego typu instytucji. W tej chwili w pierwszym konkursie zostało wybranych do dofinansowania 14 nowych inicjatyw.

Jeśli chodzi o ten drugi program, o który pani poseł pytała, to jest program dla międzynarodowych domów spotkań. Międzynarodowe domy spotkań, to są takie domy znane, jak wiadomo, chociażby w Krzyżowej, czy dom prowadzony przez ojców Franciszkanów w Gdańsku na Wyspie Sobieszewskiej. Domy te z kolei zajmują się wymianą i współpracą młodzieży polskiej i przede wszystkim młodzieży niemieckiej. Założeniem programu wspierania domów spotkań jest także rozpoczęcie współpracy na kierunku wschodnim, czyli pomiędzy organizacjami pozarządowymi działającymi jak domy spotkań w Polsce i tymi, które działają na Litwie, Łotwie, Ukrainie i być może także na Białorusi.

Jeśli chodzi o inkubator dla rzemiosła, w tym programie, którego autorem, tak jak powiedziałem, jest minister rozwoju, pracy i technologii, Narodowy Instytut Wolności będzie pełnił funkcję instytucji zarządzającej. Czyli instytucji, która zgodnie z treścią programu, który jest przyjęty przez Radę Ministrów w formie uchwały, będzie organizował konkursy na przekazywanie środków dotacyjnych i cały ten proces organizował. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, kto chciałby jeszcze zabrać głos, żeby się zgłaszać, żebyśmy kilka razy nie robili tur pytań. Jeśli dobrze widziałem, pani poseł Krystyna Skibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Sibińska, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, doskonale pamiętam jak pracowaliśmy nad projektem budżetu państwa, to wielokrotnie uzasadniano, że dla rzemiosła mamy inkubatory i zabezpiecza się pieniądze. Nagle okazuje się, że minęło kilka miesięcy i brakuje pieniędzy. Pytam się, dlaczego? Ponieważ doskonale pamiętam, że o tym rozmawialiśmy.

Druga sprawa, ile mamy tych uniwersytetów ludowych, jakiś przykład? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja w tym samym duchu, co moja poprzedniczka, pani poseł Czernow, chciałabym poprosić o przedstawienie bilansu dotyczącego organizacji obywatelskich. Jeśli mówimy o programie rozwoju organizacji obywatelskich, to chciałabym spytać, przy tworzeniu jakich organizacji obywatelskich państwo uczest-

niczyliście? Jakich organizacji obywatelskich powstanie wspieraliście? Tak naprawdę, jakim organizacjom obywatelskim odmówiliście tego wsparcia, to po pierwsze.

Po drugie, rozszerzając pytanie pani poseł Czernow odnośnie do programu rozwoju uniwersytetów ludowych, to rzeczywiście ważne jest, żebyśmy się dowiedzieli, ile takich uniwersytetów powstało, na jakich zasadach one funkcjonują? Jakiej wielkości wsparcie dotyczy np. jednego, drugiego bądź trzeciego uniwersytetu ludowego? Jak państwo przewidujecie, ponieważ jest to program rozwój tych uniwersytetów do 2030 r. Czy jest na to jakiś założony program, określona perspektywa i w jaki sposób przebiega państwa wsparcie?

Kolejna rzecz odnośnie do nowego Funduszu Inicjatyw Obywatelskich (FIO). Jak się ma do poprzedniego FIO, które było realizowane, o ile się nie mylę, przez ministerstwo pracy? Byli tam też pracownicy, którzy byli przygotowani i wyposażeni w narzędzia do obsługi tego programu. On działał od wielu, wielu lat z pomyślnością i skąd się to wzięło, że akurat ten program przechodzi pod egidę Narodowego Instytutu Wolności. Co z pracownikami, którzy obsługiwali ten program w ramach ministerstwa? Na razie to tyle, chyba że odpowiedzi będą niesatysfakcjonujące, to będę dopytywała. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tylko apeluję, żeby jednak w miarę czasowo, bo na te wszystkie pytania precyzyjnie pewnie się odpowiedzieć nie da. Jeśli będzie taka potrzeba, to uzupełnienie na piśmie, dlatego że mielibyśmy tu przegląd całej działalności, a chyba nie w tym momencie Komisja będzie się tym zajmować. Dlatego, panie dyrektorze, bardzo proszę, tak krótko.

**Dyrektor NIW – CRSO Wojciech Kaczmarczyk:**

Jeśli chodzi o program inkubator dla rzemiosła, to oczywiście środki na dotacje i środki na bezpośrednią obsługę tego programu są zapewnione, są w naszym planie finansowym. Natomiast tutaj mówiłem o skali działania Narodowego Instytutu Wolności i środki, które są zapisane w ramach programu nie mogą być wykorzystywane na wynagrodzenia pracowników Narodowego Instytutu Wolności. Stąd też zwiększenie zaledwie o siedem osób, czyli o 10% zatrudnienia w związku z tak dużą jednak skalą w ciągu tych trzech lat działania Narodowego Instytutu Wolności, naszym zdaniem jest uzasadnione. Jeśli chodzi o wsparcie, to bardzo ogólna informacja, przez ostatnie trzy lata wsparliśmy w tej chwili w Polsce już około 3 tys. organizacji pozarządowych. Oczywiście kompletną listę organizacji pozarządowych, które wsparliśmy możemy państwu przekazać na piśmie, to nie da się tego tutaj precyzyjnie opowiedzieć.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Poprosimy, panie przewodniczący

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przepraszam, wtrącę się, dlatego że te wszystkie precyzyjne informacje będą zawarte i są zawarte w informacji budżetowej za rok 2020, będę i następne, więc tylko do tych materiałów trzeba by zajrzeć. Jeśli będą niewystarczające, to proszę się ubiegać o następne. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Dyrektor NIW – CRSO Wojciech Kaczmarczyk:**

Jasne. Jeśli chodzi o Program nowe FIO, czy w ogóle FIO, to Narodowy Instytut Wolności przejął zarządzanie tym programem pierwszego stycznia 2018 r. od Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wówczas. Program realizowany był w takim kształcie przez trzy lata, w takim kształcie, jak to było zapisane w perspektywie 2014–2020. Wprowadziliśmy pewne zmiany w zasadach realizacji tego programu zwiększające dostęp do programu dla mniejszych, słabszych organizacji, przede wszystkim upraszczając kryteria formalne, umożliwiając np. organizacjom aplikowanie bez wymaganego wkładu własnego, w stosunku do poprzedniej fazy bardziej czytelny system oceny merytorycznej. Jeśli chodzi o program nowe FIO, to on się różni od programu FIO tym, że ma zwiększony budżet o 20 mln zł, co także oznacza większe zadania Narodowego Instytutu Wolności, jeśli chodzi o obsługę tego programu, bo jest więcej dotacji. Zmieniły

się trochę priorytety. Oczywiście mogę tutaj bardzo długo na ten temat opowiadać, natomiast generalnie celem programu jest wspieranie organizacji pozarządowych w realizacji ich zadań publicznych. Jednym z takich priorytetów, w ramach którego funkcjonuje FIO, jest program partycypacji publicznej. Czyli wspieramy te działania organizacji pozarządowych, które służą lepszej realizacji polityk publicznych także na poziomie lokalnym. Ostatnio inicjatywa rządu dowartościowania młodzieżowych rad przy jednostkach samorządu terytorialnego idzie w bardzo podobnym kierunku. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Jeszcze uniwersytety ludowe.

**Dyrektor NIW – CRSO Wojciech Kaczmarczyk:**

Tak. Jeśli chodzi o uniwersytety ludowe, to z takich najbardziej znanych uniwersytetów ludowych w tej chwili funkcjonują już od szeregu lat Kaszubski Uniwersytet Ludowy w Wieżycy, Ekologiczny Uniwersytet Ludowy w Grzybowie tutaj na Mazowszu, Uniwersytet Ludowy Rzemiosła Artystycznego w Małopolsce. Uniwersytetów, które już istnieją i uzyskały dofinansowanie w ramach tej dotacji, jest w tej chwili 11. Jest ich oczywiście trochę więcej, jest Zachodniopomorski Uniwersytet Ludowy, Podlaski Uniwersytet Ludowy, one działają lepiej lub gorzej, natomiast oczywiście w ramach tych dotacji chcemy wspierać te uniwersytety. Z nowych uniwersytetów, które powstają, jest taka bardzo ciekawa inicjatywa w Łebie, Łebskiego Uniwersytetu Ludowego założonego przez Związek Diecezjalny Dzieła Kolpinga, też organizacja pozarządowa z ogromną tradycją sięgającą połowy XIX w. Dzieło Kolpinga założył błogosławiony ksiądz Adolf Kolping, którego głównym charyzmatem i celem było wspieranie edukacji młodzieży pochodzącej z trudniejszych, uboższych środowisk – i te cele realizuje właśnie Uniwersytet Ludowy w Łebie. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia opinii, czyli zaproponować przyjęcie pozytywnej opinii. Czy jest sprzeciw i będziemy głosować? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii?

**Głos z sali:**

Nie ma.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proponuję zatem, aby Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że opinia zostaje przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie wniosku dotyczącego zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do punktu drugiego – zaopiniowanie wniosku prezesa Rady Ministrów – ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Celowego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców na rok 2021.

Dotarł do nas w międzyczasie pan minister Adam Andruszkiewicz, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Pan minister będzie prezentował ten wniosek, tak? Proszę bardzo, panie ministrze, oddaję głos.

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:**

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnioskowana zmiana w planie finansowym Funduszu Celowego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców na rok 2021, zamieszczona w załączniku nr 13 do ustawy budżetowej na rok 2021 z dnia 20 stycznia 2021 r., polega na: zmniejszeniu kosztów inwestycyjnych i wydatków na zakupy inwestycyjne z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków przeznaczonych na dotacje w ramach zadań ministra właściwego do spraw informatyzacji

związanych z informatyzacją państwa oraz wydatków bieżących funduszu. Wydatki związane z zadaniami ministra właściwego do spraw informatyzacji związanych z informatyzacją państwa mogą być dokonywane z funduszu celowego na podstawie art. 54 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021. Przedmiotowa zmiana nie powoduje zwiększenia ani zmniejszenia kosztów, ani przychodów funduszu.

Uzasadnienie. Kluczową dziedziną działalności publicznej w kształtowaniu bezpieczeństwa cyberprzestrzeni, w tym między innymi wsparcie podmiotów zobowiązanych do zapewnienia cyberbezpieczeństwa, które odgrywa fundamentalną rolę w budowie społeczeństwa informacyjnego... W związku z koniecznością realizacji zadań związanych z zapewnieniem cyberbezpieczeństwa podjęto decyzję o sfinansowaniu tych zadań z Funduszu Celowego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców w ramach wydatków przeznaczonych na informatyzację państwa. Wnioskowana zmiana umożliwi zwiększenie środków na dotacje dla jednostek nadzorowanych przez ministra cyfryzacji, NASK – Państwowy Instytut Badawczy, z przeznaczeniem na rozwój i utrzymywanie systemu teleinformatycznego S46. Rozwój i utrzymanie systemu teleinformatycznego S46 zapewnia minister właściwy do spraw informatyzacji (art. 46 ust. 1 ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa), w zakresie kwoty 5871 tys. zł w zakresie wydatków bieżących. System teleinformatyczny został uruchomiony z dniem 1 stycznia 2021 r. Na ministrze właściwym do spraw informatyzacji spoczywa obowiązek zapewnienia kontynuacji funkcjonowania systemu i jego rozwoju. System ten wspiera: współpracę podmiotów wchodzących w skład Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa, generowanie i przekazywanie rekomendacji dotyczących działań podnoszących poziom cyberbezpieczeństwa, zgłaszanie obsługi incydentów, szacowanie ryzyka na poziomie krajowym, ostrzeganie o zagrożeniach cyberbezpieczeństwa. W efekcie realizacji zadania planuje się uzyskanie działania systemu S46 w trybie ciągłym, zwiększenie odporności na incydenty oraz zwiększenie korzyści z wykorzystania systemów poprzez zwiększenie liczby podłączonych do S46 podmiotów krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Dzięki odzwierciedlaniu zależności funkcjonalnych uczestników w postaci sieci powiązań OUK (Operatorzy Usług Kluczowych), DUC (Dostawcy Usług Cyfrowych), PP (Podmioty Publiczne), JST w przetwarzaniu danych o incydentach i podatnościach systemów teleinformatycznych, system S46 dostarcza obraz świadomości sytuacyjnej i umożliwia realny wpływ na zarządzanie ryzykiem w cyberprzestrzeni kraju. W ramach zadania zostaną zapewnione działania zwiększające efektywność i bezpieczeństwo systemu jak również zapewniające techniczne mechanizmy zabezpieczające S46.

Przekazanie dotacji podmiotowej na działalność bieżącą zespołu reagowania na incydenty i bezpieczeństwa komputerowego zwanego CSIRT NASK na podstawie art. 26 ust. 9 ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa w kwocie 8,5 mln zł.

CSIRT NASK jest jednym z trzech CSIRT-ów poziomu krajowego. Odpowiada między innymi za koordynację i obsługę incydentów zgłaszanych przez podmioty wymienione w art. 26 ust. 1 lit. a–l, w tym m.in. jednostki sektora finansów publicznych, instytuty badawcze i osoby fizyczne. W związku z pandemią COVID-19 w obszar cyfrowy weszło wielu nowych użytkowników, którzy mają niską świadomość cyfrową. Są oni szczególnie narażeni na ataki, a jednocześnie należą do obszaru odpowiedzialności CSIRT NASK. Trwałe podnoszenie poziomu cyberbezpieczeństwa wpisuje się w strategię działań prowadzonych przez CSIRT NASK. Jest to również realizacja celu głównego strategii cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019–2024, jakim jest podniesienie poziomu odporności na cyberzagrożenia, zwiększenie poziomu ochrony informacji w sektorze publicznym, prywatnym oraz promowanie wiedzy i dobrych praktyk, umożliwiających obywatelom ochronę informacji. Efekt działań prowadzonych przez CSIRT NASK powinien zapewnić wzrost kompetencji obywateli, przedsiębiorców oraz administracji publicznej podczas załatwiania spraw urzędowych drogą elektroniczną, a także zapewnić wysoki poziom cyberbezpieczeństwa.

Celem zadania jest podniesienie świadomości najważniejszych osób w państwie w zakresie cyberbezpieczeństwa jak również wyposażenie ich w odpowiednie narzędzia pozwalające na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa przekazywanych przez te osoby

informacji z wykorzystaniem narzędzi informatycznych. Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Jesteśmy do państwa dyspozycji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję. Pierwszego widzę pana posła Urbaniaka, a resztę zanotuję.

Pani poseł Skibińska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Sibińska, panie przewodniczący. Powiem tak, w świetle ostatnich wydarzeń, zapewnienia pana na temat cyberbezpieczeństwa są trochę śmieszne. Muszę przyznać, że doświadczyłam opieki CSIRT NASK w postaci takiego świstka papieru, który nie jest przez nikogo firmowany, nie jest przez nikogo podpisany. A jak chciałam się dowiedzieć o szczegółowe informacje, to zbyto mnie i potraktowano tak, że się wyrażę, per noga. Chciałam się dowiedzieć, czy rzeczywiście moje konto było przedmiotem ataku? Chciałam poczuć się bezpiecznie. Jestem posłem Rzeczypospolitej i wydawało mi się, że powinniśmy być objęci szczególną ochroną. Natomiast taki świstek papieru, tak jak powiedziałam, to jest po prostu ośmieszanie instytucji państwa, to jest podważanie poczucia bezpieczeństwa obywateli. Ponieważ skoro wybrani przez naród przedstawiciele w parlamencie nie są objęci szczególną ochroną, odbywa się to na zasadzie, niech pani zadzwoni, a my pani nic nie powiemy i oddzwonimy. Ktoś, kto oddzwania mówi, że nic mi nie może powiedzieć, że rekomenduje, żebym sprawdziła, czy nie prowadzę z konta prywatnego korespondencji służbowej. Ja takich rzeczy nie robię, robi to pan minister Dworczyk, czego doświadczyliśmy.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

I Morawiecki.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

I pan premier Morawiecki. Natomiast naprawdę śmiesznie to brzmi, na co wy chcecie zwiększać pieniądze? To co wy do tej pory robiliście? Na co szły do tej pory pieniądze i jak wyście pracowali tam, skoro doszło do takiego przecieku? Skoro doszło do takich sytuacji, że posłowie Rzeczypospolitej, nie mówię już o przedstawicielach rządu, bo oni też powinni być pod szczególną ochroną... Powiem panu, że się poczułam urażona czymś takim, bo to jest świstek papieru, który w zasadzie powinien być wyrzucony do kosza. Kazano mi to podpisać, natomiast nikt nie śmiał, nie miał odwagi, żeby się podpisać pod tym i udzielić mi konkretnych informacji i instrukcji, żebym się poczuła zaopiekowana. Nie ja, ale moi wyborcy, ci, którzy piszą być może czasami dane wrażliwe, być może właśnie przekazują informacje, które ja przekazuję dalej w postaci interpelacji czy zapytań poselskich. Natomiast te pieniądze, o których tu mówicie, wnioskujecie, obojętnie jakie pieniądze byśmy przekazali, nie ufam państwu, że spożytkujecie je dobrze. Jest to po prostu oszukiwanie obywateli, oszukiwanie społeczeństwa, że robicie cokolwiek, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo w cyberprzestrzeni. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Panie przewodniczący, czy można?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na końcu. Nie będziemy takiej bezpośredniej polemiki prowadzić.

Pan poseł Arkadiusz Marchewka, proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani ministrze, chciałbym zadać kilka pytań, bo skoro zostały zabrane pieniądze na kwestie inwestycyjne z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, to znaczy, że rezygnujecie z realizacji pewnych działań. Chciałbym zapytać, z jakich działań i z czym to jest związane? Ponieważ historia budowania CEPiK w czasach rządów PiS jest po prostu pasmem wielu niepowodzeń przez ostatnie lata. Nawet

Najwyższa Izba Kontroli stwierdzała w wielu przypadkach po prostu brak odpowiednich działań, brak odpowiedniego nadzoru i często nawet niekompetencję. O awariach CEPiK-u słyszymy praktycznie cały czas, wystarczy prześledzić ostatnie doniesienia medialne, które mówiły o tym, że w starostwach system się zawieszał, nie było możliwości wpisania chociażby odpowiednich danych pojazdów. Można powiedzieć, że cały czas mamy do czynienia z jakimiś incydentami, więc pytanie zasadnicze, z jakich inwestycji rezygnujecie i dlaczego?

Po drugie, jeżeli te pieniądze zostaną przeznaczone na kwestie związane z poprawą bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, użył pan takiego stwierdzenia, że te działania będą służyć m.in. poprawie świadomości bezpieczeństwa najważniejszych osób w państwie. Co przez to ma pan na myśli, czy to, że pieniądze zabrane z CEPiK-u będą służyły temu, aby pan minister był bardziej rozważny i nie wysyłał maili z prywatnego konta, czy czemu? Chciałbym zadać takie pytanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jarosław Urbaniak, proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to pani poseł Sibińska bardzo ładnie pokazała na własnym przykładzie stan, z jakim mamy do czynienia. Też mam takie wrażenie, że gdyby zrobić porównanie informatyczne, to jesteśmy w tym zakresie na poziomie używania komputera Atari i to jest zupełnie nieźle, bo czasami miałem wrażenie, że schodzimy do Odry.

Chciałbym wyłącznie o tym wniosku, nie o temacie, w jakim stanie jest cyfryzacja w Polsce i pewne prace. Uwielbiam takie wnioski składane do naszej Komisji, gdzie autorzy robią wszystko, żebyśmy nie zrozumieli o co chodzi i czasami się zagalopowują. Pan minister się lekko zagalopował, bo działalność CSIRT NASK, pan minister mówi, że to chodzi o ten zakres, o którym mowa w art. 26 ust. 1, a w uzasadnieniu jest art. 26 ust. 9. Teraz weźcie sobie posłowie myślcie, bo oczywiście dokument dostaliśmy o 9 rano, a nie dwa dni temu, chce pan minister tak przeskoczyć i tak naprawdę to, co z tą działalnością NASK-u jest, na jakiej podstawie i w jakim zakresie, to nie wiadomo.

Co dziwne w tym wniosku? Po pierwsze, we wniosku nie ma… Wniosek do Komisji Finansów Publicznych, znowu pełno cyferek tylko oznaczających numery druków, natomiast o jakie pieniądze chodzi, to trzeba dopiero zerknąć w tabelki. Jak zerkamy do tabelki, to się okazuje, że pierwsze trzy punkty to dla niepoznaki, a tak naprawdę z tych 20 mln, które zabieracie państwo czy chcecie zabrać na inwestycje, 15 mln jest na działalność bieżącą. Pytanie podstawowe jest takie, czy w uzasadnieniu takiego wniosku powinniśmy się dowiedzieć, z czego rezygnuje państwo polskie, z jakich inwestycji? Ponieważ wydawało się, że po ostatnich wydarzeniach, to właśnie inwestycje w waszym ministerstwie powinny być zwiększone. Co zaplanowano, że w czerwcu już chcecie aż 15 mln więcej na zadania bieżące. Chcę zwrócić uwagę, że dotychczasowa wielkość zadań bieżących, to było raptem 3,5 mln, czyli zwiększenie jest pięciokrotne. Myślę, że przy takich kwotach, przy takich procentach dynamiki warto powiedzieć jednak coś konkretnego poza tym, że chodzi o NASK w rozumieniu art. 26 ust. 9 czy 1, a może 6.

Panie ministrze, mówmy o konkretach, a nie rzucajmy artykułami i ustępami, bo chciałbym się dowiedzieć, co się takiego stało, że na wydatki bieżące chcieliście na ten rok 3,5 mln, a teraz chcecie 18 800 tys.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Chciałam zapytać, ile… Może inaczej, pan minister mówił, jak ważne są wydatki związane z rozwojem i utrzymaniem systemu teleinformatycznego. Już były podnoszone również argumenty dotyczące podniesienia świadomości itd. Chciałam zapytać, ile w budżecie na ten rok jest pieniędzy na ten cel? Dlaczego nie zabezpieczono wystarczającej ilości tych środków finansowych? Przecież to są sprawy bardzo ważne.

Jak chcieliśmy realizować te zadania? Ile było tych pieniędzy? Dlaczego nie zabezpieczono wystarczającej kwoty na ten cel? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Były to wszystkie pytania. Proszę bardzo, panie ministrze, o udzielenie teraz odpowiedzi.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, państwo posłowie, odpowiadając po kolei, do pani poseł Sibińskiej. Pani poseł, po pierwsze, odnosząc się do sprawy, o której pani mówiła, która panią dotknęła, to chwilę po posiedzeniu Komisji poproszę obecnego ze mną pana Roberta Koślę dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa, żeby z panią poseł porozmawiał. Jeśli jest taka konieczność, to udzieli pełnego wsparcia w zakresie, o którym pani mówiła, tego ataku i oczywiście pełnych wyjaśnień, jak to przebiegało i też ewentualnie wsparcia w zakresie merytorycznym.

Szanowni państwo, de facto te ataki są w trybie ciągłym. Mamy cały czas ataki na infrastrukturę państwa, one się toczą nie tylko w Polsce, ale także na całym świecie. Przypominam, że za państwa czasów, kiedy rządziliście, te ataki również miały miejsce i także niestety były skuteczne. Dlatego wolałbym, żebyśmy rozmawiali w tej materii ponad podziałami, ponieważ jesteśmy przedmiotem ataków wschodnich służb obcego państwa, które dzisiaj atakują nasz rząd i naszych ministrów. Wydaje się, żebyśmy się lepiej wspierali niż przerzucali partyjnymi argumentami. Bardzo proszę, panie dyrektorze, żeby pan z panią poseł jak najbardziej porozmawiał i tę kwestię szczegółowo wyjaśnił oraz udzielił wszelkiego wsparcia.

Do pana posła Marchewki, panie pośle, nie rezygnujemy z żadnych działań i wydatków inwestycyjnych, dlatego że te środki, o których przesunięcie wnioskujemy, są środkami rezerwowymi. Czyli tutaj w zakresie CEPiK-u nie rezygnujemy absolutnie z żadnych działań, które miałyby negatywny wpływ na planowany rozwój systemu.

Generalnie do pana posła Urbaniaka, który poruszył kwestię szczegółowych artykułów, które były przedstawiane w czasie wystąpienia. Panie pośle, to po prostu są artykuły, które przedstawiają podstawę prawną do przekazania dotacji podmiotowej. Oczywiście możemy jeszcze zagłębić się w treść ustawy, jeżeli pan poseł także wyraża taką wolę, czy udzielić odpowiedzi szczegółowej na piśmie. Generalnie uważam, że jednak cyfryzacja naszego państwa postępuje w tym znaczeniu, o którym mówił pan poseł, jednak znacznie lepiej. Dlatego, że wszystkie rankingi, także unijne o tym bardzo jasno mówią i wskazują, że Polska robi szybkie postępy, doganiając dzisiaj Zachód, a w niektórych aspektach, jak chociażby otwierania danych jesteśmy wręcz jednym z liderów, jeśli chodzi o Unię Europejską. Czyli naprawdę nie jest tak źle, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przepraszam bardzo…

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Już kończę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Żeby sprecyzować, pytanie polegało na tym, że pan minister odwoływał się – może nie byłem pewny, co usłyszałem – do art. 26 ust. 1, jako podstawa, a w naszym uzasadnieniu jest ust. 9. Chodzi o to sprecyzowanie, bo w ustępach pewnie są napisane cele, zaraz zajrzymy, ale chodzi o precyzyjne określenie, do którego.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Panie przewodniczący, mówiłem na pewno o liczbie 9. Pan dyrektor też tutaj pilnuje i sprawdza, tak że wydaje się, że… Być może się przejęzyczyłem albo któryś z panów posłów źle zrozumiał.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Maseczki też uniemożliwiają czasami szczegółowy przekaz informacji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, to jest ta odpowiedź na pytanie. Dziękuję bardzo

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Jeszcze moje pytania.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Tak, już się odnoszę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę kontynuować. Przepraszam za to wtrącenie, ale żeby była odpowiedź na pytanie, a nie…

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Oczywiście, panie przewodniczący, dziękuję za doprecyzowanie tej kwestii, żebyśmy później nie mieli jakiś niepotrzebnych nieporozumień.

Odpowiadając pani poseł. Pani poseł, te środki dzisiaj w czasie rzeczywistym przesuwamy, dlatego że – jak wiemy – kwestie cyberbezpieczeństwa są kwestiami w takim trybie ciągłym i dlatego też chcemy pozyskać dodatkowe środki. Natomiast, tak jak mówiłem na początku mojego wystąpienia, absolutnie te środki nie są jakimiś dodatkowymi środkami, również CEPiK na tym nie ucierpi, a z pewnością uzyska cyberbezpieczeństwo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Nadal pan nie odpowiedział, panie ministrze, na moje pytanie. Pytałam, ile w budżecie zabezpieczono na ten cel i dlaczego nie zabezpieczono tyle, ile trzeba? Jaką kwotę zabezpieczono, ile ma pan w budżecie na ten cel?

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Pani poseł, nie było zaplanowane w budżecie konkretnie, jeśli chodzi o rozwój systemu teleinformatycznego S46 zabezpieczonej kwoty w budżecie. Dlatego dzisiaj po prostu tę kwotę zabezpieczamy tym działaniem. Jednak, tak jak mówiłem wcześniej, ona nie ma żadnego negatywnego skutku dla finansów państwa, absolutnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna odpowiedź nie padła, że jest pięciokrotne zwiększenie zadań własnych, o co pan Urbaniak pytał, bo to jest z 3,5 na 18.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora II Biura Budżetowo-Finansowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, główny księgowy KPRM II Mirosława Błażejczyk:**

Dzień dobry. Odnosząc się do pytania odnośnie do tych zwiększeń, chciałam zaznaczyć, że to są zwiększenia na wydatki bieżące z zakresu dotacji. Wydatki bieżące całego funduszu wynoszą 129 mln, bo to są te wydatki całe bieżące, w które wchodzą różne inne wydatki na obsługę funduszu i na pozostałe jego zadania. Czyli tutaj zwiększamy dotację tylko jako dodatki bieżące.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Nie o to pytałam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, fragment dotacji dla NASK, tak?

**Zastępca dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego KPRM Mirosława Błażejczyk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Rozumiem, ale pytanie było, dlaczego właśnie pięciokrotnie? Ponieważ przy zmianie skala tego typu rzeczywiście może budzić pytania.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Panie przewodniczący, proponuję, że odpowiemy szczegółowo na piśmie, ponieważ to jest tak ważna kwestia, że wolałbym, żeby państwo posłowie mieli tutaj literalnie odpowiedź taką bardzo szczegółową.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Jeszcze pani Zofia Czernow nie usłyszała odpowiedzi?

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Nie dostałam odpowiedzi, to może dostanę na piśmie.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Na piśmie, tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Pani poseł Izabela Leszczyna i pan poseł Urbaniak jeszcze dopytać, tak?

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że problemem jest to, na co też zwraca uwagę Najwyższa Izba Kontroli, bo za chwilę na następnym posiedzeniu naszej Komisji przejdziemy przecież do sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Problem polega na tym, że prezes Rady Ministrów 27 razy zmieniał zakres działania poszczególnych ministrów, ministerstw. Likwidowaliście państwo ministerstwa, powoływaliście nowe, łączyliście, potem znowu dzieliliście. Ministerstwo Cyfryzacji zlikwidowaliście. Potem był pan minister jakiś tam w KPRM-ie, potem go odwołaliście. Teraz wzięliście pana od respiratorów i handlarza bronią, i to jest powód tego chaosu, panie ministrze.

Natomiast powiedział pan dziwną rzecz, której nie rozumiem. Mamy wreszcie przed oczami w tej chwili plan finansowy Funduszu Celowego CEPiK i tam nie ma mowy o żadnych środkach rezerwowych. Pan powiedział, że z żadnych inwestycyjnych wydatków nie rezygnujecie, bo to były środki rezerwowe. W planie finansowym mamy wyraźnie, koszty bieżące i koszty inwestycyjne, to znaczy państwo na etapie planowania od razu ustaliliście, że część może wydacie, części nie wydacie i zaplanowaliście środki, na które nie mieliście zaplanowanych inwestycji. Naprawdę tu nigdzie o żadnej rezerwie nie czytamy, panie ministrze, więc z czegoś musieliście zrezygnować albo po prostu źle planujecie.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Panie przewodniczący…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Chwila, panie ministrze, jeszcze pan poseł Urbaniak chciał dopytać, żeby już razem odpowiedzieć. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w międzyczasie znalazłem art. 26 ust. 9 i pan minister pewnie się przejęzyczył, bo pierwszy nijak nie pasuje, a ten 9. to jest banał, że działalność NASK-u jest finansowana z części budżetu państwa, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Czyli nie wiem – dlaczego. W pkt 3 to powinno być w ogóle wpisane.

Natomiast, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić uwagę, że jako opozycja… Panie przewodniczący, często zmiany w planach finansowych przechodzą tak: pan proponuje, czy jest sprzeciw i przechodzą. Mamy dzisiaj sytuację, w tej chwili, bo przed chwilą mieliśmy właśnie taką sytuację, o jakiej mówimy. W tej chwili mamy sytuację, że przedłożono nam wniosek o opinię o zmianę planu finansowego funduszu celowego, który został zaplanowany, którego istota sprowadza się do tego, że zabiera się 20 mln zł z inwestycji i przeznacza się z tego 15 mln zł na wydatki bieżące, zwiększając wydatki bieżące z 3,5 do ponad 18 800 tys. Pan minister mówi, że nie wie na co, że dostaniemy informację pisemną.

Panie przewodniczący, to jest raczej kwestia procedur, jakie tutaj przyjmiemy. Przedstawiciele organów państwa przychodzą tutaj i wiedzą, po co chcą zmiany planów finan-

sowych albo naprawdę nie jesteśmy potrzebni i zmieńmy procedurę, żeby nie zajmować w ogóle czasu członkom Komisji Finansów Publicznych w zakresie, że mają cokolwiek opiniować. Naprawdę to źle wygląda w tym momencie, jeśli słyszę już poza mikrofonem, że takie były wyliczenia. Takie były wyliczenia, tylko na co? Naprawdę, nie można, 20 mln sobie ot tak przesuwamy i jeszcze jest sugestia, że zabieramy z inwestycji 20 mln i się nic nie stanie, z niczego nie zrezygnujemy. Taka była odpowiedź na moje pytanie i pana posła Marchewki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Panie przewodniczący, odpowiadając na pytania państwa posłów, środki, o których mówiłem, które są przesuwane, one po prostu nie były przypisane do żadnych konkretnych zadań, nie były zaangażowane w ramach tegorocznego budżetu CEPiK, po prostu płynnie przeszłyby na kolejne lata. Dlatego też zostały, naszym zdaniem, celnie przesunięte w kierunku zwiększenia działań państwa w zakresie cyberbezpieczeństwa, które jest dzisiaj niezwykle dla nas ważne.

Panie pośle, nie wiem co tam się złego dzieje, ale naprawdę prosiłbym o jakieś utrzymanie emocji.

Natomiast w kontekście pytania pana posła, który się tak bardzo emocjonuje. Panie pośle, my wiemy, na co są te środki wycelowane. Jakby pytanie brzmiało, które pani poseł zadała i prosiła o doprecyzowanie, chodziło o kwoty wyliczenia, dlaczego. Natomiast na pytanie, na co, to jak najbardziej pan dyrektor Kośla, dyrektor Departamentu Cyberbezpieczeństwa, chciałby szczegółowo na to odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, tylko tutaj ta podstawa prawna, o której mówiliśmy, naszym zdaniem, absolutnie art. 9 jest jak najbardziej wystarczający do uzasadnienia tego, a brzmi dokładnie: „Działalność CSIRT NASK jest finansowana w formie dotacji podmiotowej z części budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji". Naszym zdaniem, jest to wystarczająca podstawa prawna do przekazania tej dotacji podmiotowej. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, panie dyrektorze, na co te pieniądze.

**Dyrektor Departamentu Cyberbezpieczeństwa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Robert Kośla:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, te pieniądze są dokładnie wyliczone również na podstawie dotychczasowych doświadczeń funkcjonowania zespołu CSIRT NASK. CSIRT NASK funkcjonuje od roku 2018, realizując ustawę o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa, więc jest to kolejny rok realizacji zadań ustawowych. Pieniądze na dotację podmiotową dla CSIRT NASK finansują wydatki bieżące CSIRT NASK, utrzymanie całodobowej obsługi incydentów, pierwsza i druga linia reagowania. Zgłoszenia, które wpływają do CSIRT NASK obsługują zgłoszenia z wielu sektorów. Tylko przytoczę kilka statystyk, bo w ubiegłym roku CSIRT NASK przyjął 34,5 tys. zgłoszeń ze wszystkich sektorów, które podlegają temu zespołowi, m.in. z sektora finansów wpłynęło 1200 zgłoszeń o incydentach, czyli możemy mówić, że w większości mieliśmy do czynienia z atakami. Z infrastruktury cyfrowej ponad 1000 zgłoszeń, z energetyki ponad 100 zgłoszeń, ze służby zdrowia 112 zgłoszeń, duża część dotyczyła ataków na szpitale. Są to te działania, które prowadzi zespół CSIRT NASK w ramach swojej działalności bieżącej i to jest ta pierwsza część dotacji podmiotowej, według której podstawa jest wskazana w art. 26 ust. 9.

Natomiast art. 26 ust. 1 i kolejne dotyczy realizacji zadań przez zespoły CSIRT. Rzeczywiście tam jest mowa, jakie zadania zespoły CSIRT realizują. Jest to reagowanie na incydenty, działalność szkoleniowa, działalność edukacyjna, to jest również przygotowywanie materiałów i poradników. Rzeczywiście, o czym mówiła pani poseł Sibińska, jest poradnik dwustronicowy w bardzo skondensowanej formie. Natomiast pełen poradnik, który zawiera 22 strony konkretnych porad łącznie z konfiguracją zarówno komunikatorów jak i prywatnych usług kont pocztowych był przekazany posłom w styczniu tego roku, również z numerem kontaktowym. Ten numer kontaktowy obsługiwał wszystkie zgłoszenia od posłów w przypadku ataków również na konta prywatne. Dysponujemy szczegółowymi statystykami jak i również informacjami o tym, jak te wszystkie przypadki zostały obsłużone, a wszystkie z nich zostały obsłużone. Część z nich dotyczyła nie tylko ataków na konta pocztowe, ale poprzez atak na konta pocztowe przejmowane były konta państwa zarówno na Facebooku, jak i na Twitterze. Tutaj udzielaliśmy bezpośredniego wsparcia, współpracowaliśmy z tymi dostawcami po to, żeby zatrzymać nadużycia związane z przejęciem tych kont. Jest to pierwsza część dotacji podmiotowej.

Natomiast dotacja celowa na rozwój systemu teleinformatycznego S46, tutaj podstawą jest art. 47 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. To jest system, który zbiera w tej chwili informacje od wszystkich podmiotów, od operatorów usług kluczowych. W tej chwili w Polsce jest 164 operatorów usług kluczowych w sektorze energii, w sektorze ochrony zdrowia, w sektorze transportu, w sektorze infrastruktury cyfrowej, w sektorze bankowym i infrastruktury finansowej. Ten system również służy do analiz prowadzonych przez zespoły CSIRT na poziomie krajowym i przekazywaniu na bieżąco informacji np. o adresach, które są wykorzystywane do ataków na infrastrukturę kluczową w państwie. Praktycznie w każdym tygodniu jest przekazywana bardzo konkretna informacja do tych podmiotów i dzięki temu unikamy naprawdę poważnych skutków ataków na infrastrukturę. Jest to system teleinformatyczny, który został uruchomiony na początku stycznia tego roku.

Proszę państwa, nie mieszajmy dwóch rzeczy, jedna rzecz, to jest ochrona infrastruktury jak i również usług kluczowych, które zostały zdefiniowane w ustawie o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa. Tak jak przepisy o ruchu drogowego nie uchronią wszystkich użytkowników dróg przed wypadkami, tak samo również porady w zakresie ochrony i higieny zdrowotnej nie uchronią pacjentów przed zachorowaniem, tak samo żadne zalecenia, żadne rekomendacje nie uchronią przed tym, żeby nie stać się ofiarą ataków.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Przyznał pan, że ministra Dworczyka należy odwołać teraz.

**Dyrektor Departamentu Cyberbezpieczeństwa KPRM Robert Kośla:**

Nic nie powiedziałem, powiedziałem tylko, że…

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Właśnie pan to powiedział.

**Dyrektor Departamentu Cyberbezpieczeństwa KPRM Robert Kośla:**

Nic nie powiedziałem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Szanowni państwo, to nie ma nic do rzeczy w tej dyskusji.

**Dyrektor Departamentu Cyberbezpieczeństwa KPRM Robert Kośla:**

Pani poseł, ja odpowiadam na pytania, natomiast nie komentuję tego i nie komentuję żadnych innych dodatkowych stwierdzeń.

Ostatnia rzecz, to jest właśnie kwestia podniesienia świadomości, przygotowania systemu, żebyście państwo otrzymywali również informacje o tym, co jest obserwowane, jeżeli chodzi o ataki na serwisy prywatne czy serwisy świadczone komercyjnie przez…

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Gdzie to mamy?

**Dyrektor Departamentu Cyberbezpieczeństwa KPRM Robert Kośla:**

Proszę państwa, żebyście otrzymywali taką informację potrzebny jest system informatyczny, który rzeczywiście koreluje te informacje. Współpracujemy z przemysłem w tym zakresie, współpracujemy również z partnerami zagranicznymi i do tego ma służyć ta dotacja, która jest dla zespołu CSIRT, po to, żeby zbudować narzędzia, jak i również zbudować wiedzę, przygotować szkolenia dla użytkowników. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że bardzo wyczerpująca odpowiedź. Dziękuję panu dyrektorowi.

Naprawdę nie, to już jest odpowiedź. Naprawdę sam upominałem się o pewne odpowiedzi i one padły. Brnięcie dalej w dyskusję, która nie dotyczy tematu jest w tym momencie chyba niepotrzebna.

Przystępujemy zatem, podejrzewam, do głosowania. Naprawdę nie mylmy pojęć, to jest zmiana planu finansowego, a nie czas na dyskusje ogólne i polityczne. Ponieważ spodziewam się, że nie będzie zgody przystąpimy do głosowania.

Proszę bardzo, panie pośle, ale myślę, że już wystarczająco odpowiedzi były udzielone.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Chciałem powiedzieć, że tym razem właśnie nie przejdzie „czy nie ma sprzeciwu". Jest sprzeciw z pewnością. Zdaję sobie sprawę i dziękuję bardzo panu przewodniczącemu, że powtórzył np. niektóre pytania, żeby pan minister jednak odpowiedział. Natomiast mam takie wrażenie, że mieliśmy do czynienia z sytuacją im głębiej w las tym więcej drzew, bo ostatnia odpowiedź pana ministra na pytania, które zadaliśmy…

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Panie pośle, to już…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie ministrze, przepraszam…

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie ministrze, pan jako gość może wytrzyma chwilę.

**Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:**

Nie, nie, panie pośle, bardzo przepraszam, po prostu o godz. 10 mam kolejny punkt.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie ministrze, pan poseł kończy zdanie i głosujemy.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak, kończę tylko zdanie. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że w ostatniej wypowiedzi pana ministra okazało się, że w funduszu celowym, który został przedstawiony do budżetu na 2021 r. zaplanowano 150 mln zł na inwestycje w zakresie CEPiK, i pan minister mówi, że nie były przeznaczone na żadne konkretne inwestycje. To znaczy tak…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, pan doskonale wie, że zapis na inwestycje w budżecie nie oznacza przypisania do konkretnych inwestycji.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, z całym szacunkiem, zajmuję się finansami publicznymi od kilkudziesięciu lat, budżetami, to jest skandal.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, panie pośle, naprawdę przekracza pan teraz…

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jest to skandal, jeżeli ktoś przekłada… do budżetu pieniądze na inwestycje i nie wie co chce zrobić w danym roku. Przecież to jest niegospodarność, trzeba wiedzieć, co się chce w danym roku zrobić, a pan minister mówi, że pieniądze pójdą na inwestycje. Tak się robi budżet.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, ta dyskusja naprawdę…

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

W budżecie musi być wiadomo, na co dane pieniądze w danym roku idą, a już najbardziej na inwestycje, co się chce w danym roku zrobić. Dziękuję. Panie przewodniczący, niepotrzebnie pan zareagował, tylko tyle chcę zauważyć gwoli tego, że jesteśmy przeciw m.in. dlatego, że ministerstwo chce pieniądze nie wiadomo na co.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, już wiemy.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

To tu też może będzie tak, że nie wiadomo na co.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią w sprawie zmiany w planie finansowym funduszu CEPiK. Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla wniosku o zmianie w planie finansowym funduszu CEPiK? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jeszcze chwilę poczekamy, nie zamykamy głosowania. Czy już wszyscy posłowie oddali głos? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 21, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Celowego CEPiK. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu trzeciego – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk 1284).

18 czerwca br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1284). Senat zaproponował w swojej uchwale 11 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeśli jest, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualny głos za, głos przeciw, głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy sposób rozpatrywania poprawek przeze mnie omówiony.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Wobec tego do poprawki nr 1 stanowisko rządu. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Rząd reprezentuje na podstawie upoważnienia ministra Sarnowskiego pan dyrektor Paweł Selera, dyrektor Departamentu Podatków od Towarów i Usług. Proszę bardzo, panie dyrektorze, stanowisko rządu do poprawki pierwszej.

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Selera:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 1 ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Naszym zdaniem jest alternatywną formułą zapisu legislacyjnego, stąd stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko jest negatywne. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo w opinii Biura Legislacyjnego poprawka niczego nie zmienia, niczego nie poprawia i też w naszej ocenie należy ją odrzucić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki pierwszej.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki pierwszej? Kto jest przeciw?

**Głos z sali:**

Jeszcze nie, bo nie jestem zalogowany.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poczekamy. Kto się wstrzymał? Proszę jeszcze chwilę nie zamykać głosowania. Pan poseł też zdążył oddać głos. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za – 10, przeciw – 20, wstrzymujący – 1. Stwierdzam, że poprawka pierwsza dostała negatywną opinię Komisji.

Poprawka druga. Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**

Poprawka nr 2 była już przedmiotem wcześniejszych prac na poziomie Komisji. Dotyczy dowodów pozwalających na stosowanie konstrukcji wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów na odległość. W naszym przekonaniu ta poprawka mylnie odnosi się do dowodów właściwych dla transakcji B2B WSTO do transakcji realizowanych w formule B2C. Obecny katalog dowodowy jest elastyczny, otwarty, pozwala na bezpieczne stosowanie tej konstrukcji, więc stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki drugiej. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów. Za – 11, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka trzecia. Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**

Jest to ponownie poprawka legislacyjno-redakcyjna, stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w ocenie Biura Legislacyjnego poprawka jest niezasadna, ponieważ odesłanie do liter od a do c, tu chodzi o wyraźne i precyzyjne wskazanie tych czynności, o których mowa w tych literach od a do c. Stąd w opinii Biura Legislacyjnego poprawka powinna być odrzucona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki trzeciej.

Kto jest za pozytywną opinią poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów. Za – 12, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka trzecia uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka czwarta. Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**

Jest to zmiana merytoryczna. Poprawka czwarta w tej propozycji odsyła jedynie do działu IV Ordynacji podatkowej w odniesieniu do tzw. uregulowania szczególnego w procedurze e-commerce. Takie odwołanie wąskie spowoduje to, że będą pominięte inne przepisy, które są konieczne, np. co do terminów zapłaty kwoty wynikającej z decyzji czy też kwestie związane z liczeniem terminu. W naszym przekonaniu taka referencja jest zbyt wąska, stąd stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Coś tu nie chodzi. W porządku dziennym, w zaproszeniu mamy napisane, że mamy rozpatrzyć uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług z druku 1284. Tak?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Tak, i go rozpatrujemy.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
I go rozpatrujemy?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Tak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
Rozumiem, a dopiero później dwa razem z Prawem bankowym.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Tak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**
Wszystko w porządku jest.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Głosujemy nad poprawką czwartą.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 31 posłów. Za – 10, przeciw – 20, wstrzymujący – 1. Stwierdzam, że poprawka czwarta uzyskała negatywną opinię.

Proszę państwa, sam też się zdezorientowałem na początku, ponieważ został nadany druk sejmowy wnioskowi Senatu, tak można powiedzieć.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii dla poprawki piątej. Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**
Jest to poprawka legislacyjno-redakcyjna. Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Negatywne, tak?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**
Stanowisko jest negatywne, tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów. Za – 11, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka piąta uzyskała negatywną opinię.

Poprawka szósta. Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**
Stanowisko rządu jest negatywne wobec tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Zwracamy uwagę, że poprawkę szóstą należy głosować łącznie z dziesiątą.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki szóstej i dziesiątej. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki szóstej i dziesiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów. Za – 10, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka szósta i dziesiąta uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka siódma. Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**
Stanowisko rządu negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Poprawkę siódmą należy głosować łącznie z poprawką 11.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki siódmej i 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów. Za – 11, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka siódma i 11 uzyskały negatywną opinię.

Poprawka ósma. Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**

Dotyczy ona daty wejścia w życie ustawy. Stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Poprawki osiem i dziewięć też należy głosować łącznie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki ósmej i dziewiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów. Za – 11, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki ósma i dziewiąta zostały zaopiniowane negatywnie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu z druku 1284.

Jeszcze poseł sprawozdawca. Proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proponuję, aby pan był posłem sprawozdawcą.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli kontynuacja tego, dokończenie, tak?

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeśli nie ma sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do punktu czwartego porządku dziennego – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druki nr 1236 i 1304).

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druki 1236 i 1304). W czasie drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek proponuję, aby przebiegało w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw, głosowanie poprawki. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Tak. Nie słyszę sprzeciwu.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. W uwagach, w zestawieniu poprawek Biuro Legislacyjne wskazało, że poprawki należy głosować łącznie. Zatem proszę o omówienie łączne poprawek od 1 do 3, zgłoszonych przez klub Polska 2050. Czy jest przedstawiciel wnioskodawców? Nie ma. Wobec tego uzasadnienia nie będzie.

Wobec tego proszę stanowisko rządu do tych poprawek.

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**

Szanowny panie przewodniczący, stanowisko rządu jest negatywne. Poprawka dotyczy przekazywania środków tzw. rachunku technicznego. Jest to kwestia, która była przedmiotem dyskusji, natomiast rozwiązanie, które jest w projekcie ustawy jest bardziej ela-

styczne niż to zaproponowane w poprawce. Chciałem zwrócić uwagę, że kwestia zwrotu z rachunków technicznych nie jest kwestią masową. Do lipca wpłynęło takich wniosków jedynie 60, to jest około 0,3% wszystkich…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę o wyciszenie rozmów. Jeszcze chwila, naprawdę.

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:**

Jest to 0,3% wszystkich wniosków, więc przyjęta poprawka zakłada, że podatnik mógłby we wniosku o dyspozycję wypłaty wskazać rachunek, na który byłaby dokonywana. Problem powstaje wtedy, kiedy się pomyli np. w tym rachunku, wtedy w postanowieniu naczelnik urzędu wskazałby błędny rachunek, więc w naszym przekonaniu lepsze rozwiązanie jest, które jest w naszym projekcie, po prostu powoduje to, że naczelnik w postanowieniu nie będzie podawał konkretnego rachunku. Unikamy ryzyka błędów a metodologia zwrotu będzie dokonywana w ustaleniach między podatnikiem a bankiem. W konsekwencji stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Właśnie chciałem Biuro Legislacyjne dopytać, czy te poprawki właśnie mają sens, czy one coś precyzują albo rozwiązują. Ponieważ pan minister powiedział, że będzie dowolność, jest to z jednej strony dobre, z drugiej próba wskazania konkretnego rachunku, to wtedy nie powoduje żadnym błędów. Biuro Legislacyjne, rozumiem, nie wydało żadnej opinii, ale czy to się jakby kupy trzyma, tak bym to powiedział.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest decyzja merytoryczna czy państwo zaproponują takie rozwiązanie, które jest proponowane w poprawkach, by podatnik mógł w tym wniosku wskazać rachunek, na który ma być dokonana wpłata czy nie. Tak jak zresztą pan dyrektor zauważył, to jest decyzja merytoryczna. My od strony prawno-legislacyjnej nie mamy zastrzeżeń do zgłoszonych poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli każda wersja jest legislacyjnie do przyjęcia.

Przystępujemy zatem do głosowania łącznie nad opinią dla poprawek pierwszej, drugiej i trzeciej. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek pierwszej, drugiej i trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za – 2, przeciw – 23, wstrzymujących się – 10. Stwierdzam, że poprawki pierwsza, druga i trzecia uzyskały negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania.

Komisja jeszcze powinna wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji.

Sprawozdawcą dotychczas był pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak, proponuję, aby również pozostał. Jest zgoda?

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Jak najbardziej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.